

Empresa familiar: el esfuerzo fiscal de los españoles supera al de los alemanes

INFORME/ La AMEF no encuentra justificación a la “relevancia” que los expertos de Hacienda otorgan a la armonización de Patrimonio y Sucesiones, tributos que apenas recaudan 1.500 millones anuales.

J.D. Madrid

Aunque las secuelas del Covid y las graves consecuencias económicas de la guerra en Ucrania, en su mayor parte todavía por escribir, parecen haber relegado a un segundo plano la reforma tributaria que proyecta el Gobierno, la clase empresarial no oculta su preocupación por el horizonte de subidas impositivas que, con independencia de posibles retrasos, se cierne sobre la economía española. Todo ello en un contexto en el que el rediseño del sistema tributario es, junto a las reformas del mercado laboral y de las pensiones, uno de los tres grandes pilares de los cambios estructurales pactados por el Gobierno de Pedro Sánchez con Bruselas. En este escenario, en el que está por ver si Europa transige con la demora de una de las reformas consideradas cruciales, la Asociación Madrileña de la Empresa Familiar (AMEF) ha lanzado un mensaje al Ejecutivo: la reforma fiscal que proponen los expertos designados por Hacienda, cuyas conclusiones se conocieron a principios de marzo, no va en la buena dirección, ya que, “salvo contadas excepciones, sus propuestas y recomendaciones se encaminan a la subida de impuestos”, pero sin abordar “un necesario replanteamiento del gasto público en España”. Así lo recoge el análisis realizado para AMEF por el catedrático de Derecho Financiero y Tributario de la Universidad de Barcelona Luis Manuel Alonso González.

El documento, al que ha tenido acceso este diario, cuestiona la intención del Ejecutivo de elevar la presión fiscal hasta el 43% del PIB en los próximos años con el argumento de equipararla a la media de la UE, y pone el acento en el esfuerzo fiscal que ya realizan los españoles; esto es, la presión tributaria que sufren en relación a su renta per cápita. Así, aunque la presión fiscal en España ronda el 35,2% del PIB frente al 41,5% de Alemania, la renta per cápita de los españoles es muy inferior a la de los germanos (23.690 euros vs. 40.120). Esto significa que el esfuerzo fiscal del contribuyente español asciende al 148,5% frente al



Cierre de filas contra la armonización fiscal

Hace tiempo que los empresarios madrileños cerraron filas con la Comunidad de Madrid en defensa del modelo económico de la región y en contra de la armonización fiscal de Sánchez. En el caso de la Asociación Madrileña de la Empresa Familiar, ésta ha mostrado en más de una ocasión su disposición a contribuir

incluso a la defensa jurídica de ese modelo. El gobierno autonómico ya ha recibido el informe elaborado por AMEF, que “analiza los graves perjuicios que tendría para todos los españoles, y especialmente para los madrileños, recuperar un impuesto injusto y obsoleto como es el de Patrimonio”, señala Javier Fernández-

Lasquetty, consejero madrileño de Economía, Hacienda y Empleo, quien añade que “España se queda sola en Europa en su anhelo de imponer este impuesto que no tiene sentido y que ahuyenta la inversión. Imponer su recuperación a Madrid supondría atentar contra nuestra autonomía fiscal, y no lo vamos a consentir”.

103,4% de los alemanes. “Es decir, el sacrificio fiscal real de los españoles es un 43,65% superior al de los alemanes”, resalta el informe.

El análisis hace especial hincapié en los planes del Gobierno en relación a la imposición patrimonial; esto es, los impuestos de Patrimonio y Sucesiones y Donaciones, que atañen especialmente a la empresa familiar, que en España representa más del 88% del tejido empresarial, generando el 66,7% del empleo privado.

Armonización fiscal

A este respecto, el documento de AMEF no encuentra “justificación” a la relevancia que

el Libro Blanco del comité de expertos de Hacienda otorga a ambos tributos, cuando su recaudación conjunta apenas sumó 1.500 millones de euros en 2019. De hecho, Patrimonio apenas representó el 0,5% de los ingresos por impuestos en España ese año, mientras que Sucesiones supuso el 0,6%. A pesar de ello, esta cuestión abarca más de un centenar de páginas en el informe de los expertos. En el trasfondo de este empeño, la

España es prácticamente el único país de la UE en el que subsiste Patrimonio

pretensión del Gobierno de acometer una armonización fiscal entre regiones que podría obligar a varias de ellas a elevar la presión precisamente en tributos como Patrimonio y Sucesiones. Y que afectaría especialmente a Madrid, la única autonomía que tiene bonificado al 100% Patrimonio, además de aplicar descuentos de hasta el 99% en Sucesiones y Donaciones

El Gobierno se comprometió con Bruselas a poner en marcha esta armonización en el primer trimestre de 2023, aunque está por ver si las fuertes turbulencias provocadas por la invasión de Ucrania permiten cumplir los plazos. Se trata de una medida muy

Las propuestas de los expertos del Fisco “se encaminan hacia las subidas de impuestos”

controvertida ante la que la Comunidad de Madrid promete defenderse con uñas y dientes, incluido el recurso al Tribunal Constitucional si es necesario. Y es que imponer unos tipos mínimos tanto en Patrimonio como en Sucesiones, como plantean los expertos de Hacienda, sería, en primer lugar, remar en la dirección contraria a la que lo han hecho la mayoría de países. España es prácticamente el único país de la Unión Europea en el que subsiste el Impuesto de Patrimonio (Francia lo sustituyó en 2018 por un tributo a las fortunas inmobiliarias), mientras que en la OCDE, además de España, solo lo aplican Noruega y Suiza, señala el informe. En otras palabras, un tributo que la mayoría de los expertos considera anacrónico, como demuestra su práctica extinción fuera de nuestras fronteras, y con tintes confiscatorios.

Complejidad jurídica

Además, el documento advierte de que acometer esa armonización de forma unilateral por parte del Gobierno sería adentrarse en terrenos jurídicos pantanosos, ya que afectaría a la autonomía financiera de las CCAA a la hora de ejercer sus propias competencias en el marco de la Constitución y el Estatuto. Sería un proceso complejo que no podría abordarse a espaldas de la Ley Orgánica de Financiación de las Comunidades Autónomas (LOFCA), que regula las competencias financieras de las CCAA, ni de sus Estatutos de Autonomía. “Aunque, probablemente, la modificación de los Estatutos no sería precisa para alterar la capacidad normativa de las comunidades autónomas, sí sería necesario canalizarla a través de la Comisión Mixta Estado/Comunidad Autónoma”, señala el análisis, que añade que “el proceso requeriría, asimismo, de la aprobación de una nueva ley de cesión de tributos para cada comunidad”.

Putin avisa: atacará nuevos objetivos si Ucrania recibe misiles

Expansión. Madrid

El pulso entre Rusia y Occidente por la invasión de Ucrania no cesa. El presidente ruso, Vladimir Putin, advirtió ayer de que ampliará la lista de objetivos si Occidente envía misiles de largo alcance al Gobierno de Zelenski. “Si llegan a suministrarlos, sacaremos las conclusiones apropiadas y usaremos nuestras armas, que no nos faltan, para atacar aquellos objetivos que hasta ahora no hemos golpeado”, afirmó el mandatario ruso. Putin hizo estas afirmaciones después de que la Casa Blanca anunciara un nuevo paquete de ayuda militar a Ucrania por valor de 700 millones de dólares, que incluye lanzaderas múltiples de misiles HIMARS con un alcance de hasta 70 kilómetros. EEUU tomó esta decisión después de que Zelenski prometiera no usar esos misiles contra territorio ruso.

Bombardeos sobre Kiev

En paralelo a las nuevas amenazas de Putin, el ejército ruso reanudó ayer los bombardeos sobre Kiev. La capital ucraniana llevaba más de un mes sin recibir ataques de Rusia, que había concentrado su ofensiva en la zona del Donbás. Ahora, Putin amenaza con volver a extender la guerra y acusa a Occidente de querer prolongar el conflicto. “Todo ese alboroto en torno al suministro de armas adicionales (a Ucrania) persigue un sólo objetivo: prolongar al máximo el conflicto armado”, afirmó el autócrata ruso.

Desde que se retiró del norte de Ucrania, Rusia ha atacado esporádicamente la capital, así como otros lugares como Leópolis, en el oeste; Chernígov, en el norte; Sumy, en el noreste; y Járkov, en el este, pese a haber concentrado todos sus esfuerzos en el Donbás.

Pese a sus advertencias, Putin restó importancia al suministro de armas a Ucrania por parte de Occidente. En opinión del presidente ruso, la decisión estadounidense no cambiará fundamentalmente el equilibrio de poderes en el terreno, ya que Rusia cree que el suministro de armas por parte de Estados Unidos y otros países a Ucrania sirve para reponer las pérdidas en armas sufridas por parte del Gobierno de Kiev durante las hostilidades.